

LEA HOY

1 COHESIÓN SOCIAL, LA FAVORITA
Los programas de Sandra Torres son los que se cumplen. (Pág. 4)

2 OCHO PROYECTOS Y 18 MIL PERSONAS
Estudiantes de la Universidad del Valle asesoran a particulares para alcanzar el éxito (Pág. 6)

3 DISMINUYEN EXPORTACIONES DE CAFÉ
Las ventas del grano guatemalteco disminuyeron en junio (Pág. 15)

4 OTRO ACTO SUICIDA
Edgar Gutiérrez critica que el país cayera de nuevo en la polarización política (Pág. 21)

5 LOS RESTOS DE MANUELITA SÁENZ A VENEZUELA
Descansarán junto a la tumba de Simón Bolívar. (Pág. 26)

6 EL REGRESO DE KALIMÁN
Negociar los derechos para explotar el personaje tomó dos años. (Pág. 29)

7 TODOS CONTRA LAS CARIES
El secreto del tratamiento alemán está en un gas que desinfecta la pieza. (Pág. 33)

8 PETACCHI GANA ETAPA DEL TOUR
El italiano vence en la primera etapa disputada entre Rotterdam y Bruselas. (Pág. 35)

9 ¿AGRESOR SEXUAL?
Una masajista le acusa de haber intentado abusar de ella.. (Pág. 43)

UNA INVESTIGACIÓN ELABORADA por la bancada Encuentro por Guatemala indica que en nueve departamentos del país existen al menos 59 ciudadanos que han recibido doble pago de Mifapro. Sólo en San Marcos se registraron 18 casos.

MIFAPRO HA BENEFICIADO DOBLEMENTE A POBLADORES DE NUEVE DEPARTAMENTOS

Analistas políticos denuncian a Mifapro por manipulación intencionada en el programa, pues no es posible que con la aplicación de la tecnología aún se presenten casos de duplicidad de pago y repetición de cédulas a nombre de las mismas personas.

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN
el Periódico

En nueve departamentos del país Mi Familia Progresista (Mifapro) ha otorgado beneficios dobles a pobladores. Esto significa que los mismos individuos han recibido dos desembolsos de parte del programa.

Las personas en mención se han registrado 2 veces, con distinto código, pero con el mismo nombre y número de cédula. Tales datos constan en una investigación elaborada por la bancada Encuentro por Guatemala (EG) en 10 departamentos.

Los departamentos estudiados fueron: Quiché, Retalhuleu, Quetzaltenango, Petén, Santa Rosa, Suchitepéquez, Totonicapán, Zacapa, San Marcos y Sololá. Aunque en todos aparecen cédulas duplicadas, en Retalhuleu no se pagó doble a ninguna persona.

Se trata de un primer muestreo, donde no se incluyen todos los departamentos del país, pero a criterio de Nineth Montenegro, diputada por esa agrupación política, los datos arrojados por medio del análisis de la información son señal inequívoca de que Mifapro está siendo ejecutada de forma poco transparente.

En los departamentos analizados se localizaron 114 cédulas duplicadas. Cada una de estas también tiene asignado doble código del beneficiario, pero en 59 casos se reflejó un desembolso doble.

44 MIL 069 HOMÓNIMOS EVIDENCIAN IRREGULARIDADES EN MIFAPRO

Según investigación de Encuentro por Guatemala a diciembre de 2009, se encontraban inscritos en el programa Mi Familia Progresista 44 mil 069 homónimos, mientras que al mes de febrero de 2010 existen un total de 42 mil 613. El primer dato fue proporcionado a Nineth Montenegro sin enviar número de cédula, mientras que en el segundo ya se incluye el número de identidad, por lo que la parlamentaria se pregunta el por qué de la diferencia de 1 mil 456 homónimos.

La funcionaria cree que el Consejo de Cohesión Social, coordinador del programa, remitió los datos en una segunda oportunidad con menos homónimos, porque "sabían que verificaríamos por número de cédula. La Controларía General de Cuentas (CGC) nunca aclaró si efectivamente eran homónimos o se trataba de las mismas personas inscritas en distintos municipios".

Para Edgar Rosales, portavoz de Mifapro, los hallazgos se tratan de un campaña de desprestigio iniciado por Montenegro en contra del programa. "Lo que no sabe ella es sumar, desde un principio han sido 44 mil 135 homónimos y eso lo tenemos documentado", dijo.

MI FAMILIA PROGRESA

El programa de Gobierno Mi Familia Progresista (Mifapro), creado mediante Acuerdo Gubernativo 117-2008, coordinado por el Consejo de Cohesión Social, otorga transferencias condicionadas a familias en situación de pobreza. A febrero del año en curso el programa registraba 471 mil 756 beneficiarios.

Analistas políticos han considerado a Mifapro como el caballo de batalla de la actual administración. Ha sido severamente cuestionado por considerar que se utiliza como una estrategia electoral. Las autoridades a cargo de Mifapro fueron criticadas por negarse a entregar los datos de los beneficiarios del programa con sus respectivos números de cédula. La Corte de Constitucionalidad (CC) ordenó proporcionar la información a la diputada Nineth Montenegro. Por desobedecer dicho fallo, esa instancia resolvió, el 25 de febrero del año en curso, destituir al ex ministro de Educación, Bienvenido Argueta.

Según el informe de redención de cuentas del programa Mi Familia Progresista, subido en el sitio web, existen 5 mil 371 cédulas duplicadas, pero "que pertenecen a diferentes personas". En los municipios de cada departamento el número de registro de la cédula de vecindad es correlativo", señala el documento. No obstante, la base de datos analizada por EG a la que el Periódico tuvo acceso demuestran que en los casos estudiados y detectados por este matutino las 59 personas que recibieron doble pago

son las mismas. Esto debido a que en todos los casos estudiados las personas emitieron su documento de identificación en el mismo municipio. Por ejemplo, en el departamento de San Marcos, Catalina Alvarado Andrés tiene asignados dos códigos: el 27502196 y el 27501047. En el primero se le asignaron Q150 y en el segundo se le otorgaron Q900. No se trata de un homónimo, pues la persona en mención tiene el mismo número de cédula y esta se encuentra extendida el municipio de Sipacapa. En ese departamento se registraron 18 casos de cédulas duplicadas y se pagó doble a 11 personas, aunque no necesariamente el mismo montó en ambos pagos. En Quetzaltenango se pagó doblemente a 3 personas, en Petén a 3, incluyendo un caso de duplicidad de Documento Personal de Identificación (DPI) con nombre diferente. En Santa Rosa se registró un pago doble, en Suchitepéquez 3, en Totonicapán 6, en Zacapa 2, en San Marcos 18

DUPLICIDAD EN PAGOS

Un estudio elaborado en diez departamentos del país por la bancada Encuentro por Guatemala (EG), indica que el programa Mi Familia Progresista (Mifapro) ha pagado doblemente a 59 personas en 9 de los lugares estudiados. A continuación los datos de los departamentos donde se dio un doble desembolso.



fracaso que el mismo ha tenido en las materias de seguridad y economía".

Quevedo señala que existe una manipulación intencionada en el programa, pues no es posible que con la aplicación de la tecnología aún se presenten casos de duplicidad de pago y repeticiones de cédulas a nombre de las mismas personas. "Deberían ser perfectos los registros", indica.

A juicio de Manfredo Marroquín, director de Acción Ciudadana, aunque los casos de doble cobro no son significativos frente al universo de beneficiarios, es importante que haya un reconocimiento y aceptación de las autoridades de Mifapro de los errores del programa, con miras a mejorarlo. "Los fallos son ciento por ciento corregibles, pero esperamos que exista voluntad, pues lo que se ha visto es una actitud defensiva que se cierra a la crítica".

El experto advierte que los monitores entorno a Mifapro deben continuar para verificar que no haya un crecimiento injustificado del programa.

La diputada Rosa María de Frade considera que las personas que se beneficiaron doblemente deben devolver los recursos. "Existe una responsabilidad administrativa que se debe deducir, pues es posible que se pague doblemente con consentimiento de personas que laboran para el programa. Además, se debe verificar si no hay coacción de parte de Mifapro para que los beneficiarios se afilien al partido de Gobierno".

"Se trata de una campaña totalmente anticipada de parte del partido Gobierno, el problema es que se ha hecho con recursos del Estado", sostiene Nineth Montenegro, impulsora del estudio. "El programa está sirviendo para otros intereses".

Aunque Marroquín y Quevedo no consideran que la politización del programa conlleve un posible fraude, aseguran que hay clientelismo y manipulación política en Mifapro.

MÁS FONDOS PERO MENOS BENEFICIARIOS

La cifra de los recursos pagados por Mifapro a febrero de 2010 era

de Q1,077,480,900, cifra superior a lo devengado a diciembre de 2009, cuando se habían desembolsado Q980,121,000. No obstante, el número de beneficiarios se redujo de 472 mil 657 a 471 mil 756 para la segunda fecha en mención. Es decir, 901 personas menos.

Montenegro se explicacómo en 11 departamentos del país se haya desembolsado un monto superior en diciembre de 2009 que en febrero del año en curso. "Se trata de montos acumulados y no es posible que se reduzca lo pagado estas 2 fechas".

En Jalapa, por ejemplo, en la primera fecha en mención se había pagado un monto de Q30,396,150, mientras que en la segunda se había desembolsado Q30,277,650.

El saldo otorgado, tomando en cuenta que el monto es acumulado, fue negativo. Edgar Rosales indicó que se trata de un tecnicismo y ofreció una cita a el Periódico para aclarar el tema, pero la misma ya no fue proporcionada.

LOS CÓDIGOS DE MIFAPRO

Datos comparativos de diciembre de 2009 y febrero de 2010, indican que en algunos casos en la segunda fecha el beneficio fue cobrado por una persona distinta que en la primera. Rosales dice que eso tiene una explicación. "Se trata de códigos familiares, por lo que hay casos donde el beneficiario cambia".

El informe de Mifapro asegura que en un mismo código puede haber cambio de titulares cuando el beneficiario original tiene restricciones para poder cobrar. Las causas por las cuales se dan estos cambios son: abandono del hogar, fallecimiento, discapacidad física o mental, entre otros.

No obstante, hay casos donde el pago se otorga a personas cuyos apellidos no tienen ninguna similitud. Por ejemplo, en Chiquimula (diciembre de 2009), el beneficio fue otorgado a Cristina Vásquez Pérez con código 604201, pero en diciembre de 2010 los fondos fueron entregados a Brígida Cecilia Cruz.

"En ocasiones el beneficio es reclamado por una suegra, suegro u otro pariente político", justifica Rosales.

Con más recursos

Los departamentos de Alta Verapaz, Huehuetenango, Quiché y San Marcos recibieron a febrero de 2010 de Mi Familia Progresista (Mifapro) Q691,488,750 de un total de Q1,077,480,900 desembolsados en los 22 departamentos del país. Esto quiere decir que en estos lugares el programa pagó el 64.17 por ciento de lo total de los recursos. Los fondos fueron distribuidos entre un total de 267 mil 848 beneficiarios.

Los beneficiarios de Alta Verapaz recibieron un total de Q264.9 mil, mientras que las personas inscritas en Huhuetenango, Quiché y San Marcos, fueron beneficiados con montos de Q155 mil, Q172.8 mil y Q98.4 mil, respectivamente. Los referidos departamentos son los que cuentan con el mayor número de empadronados con 1 millón 521 mil 49 personas con posibilidades de votar en las próximas elecciones a realizarse en 2011, según estadísticas del Tribunal Supremo Electoral.

Estos lugares sólo son superados por el departamento de Guatemala que tiene el mayor número de personas empadronadas con 1 millón 506 mil 821 personas en capacidad de emitir su voto. De los 4 departamentos priorizados por Mifapro, 3 encabezan el mapa de incidencia de pobreza, según datos recabados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Instituto Nacional de Estadística. "Estos programas están teóricamente en las áreas donde más pobreza hay y coinciden con los lugares donde más votantes hay", sostiene Marroquín.